

Câmara Municipal de Rosário Oeste MT
Aprovado(a) na Sessão de

24 / 06 / 2020

PRESIDENTE

Prefeitura Municipal de
Rosário Oeste
Paz e Esperança
Administração 2017 a 2020

Rosário Oeste – MT, 08 de Abril de 2.020.

Ofício de nº. 026/GAB/PMRO/2019
Assunto: Mensagem de VETORecebi o - 14/04/20
Despacho A - 00 - 155A0Protocolo
Câmara Municipal de
Rosário Oeste
Protocolo nº 026/2020
Em 09/04/2020 às 9:30

Senhor Presidente da Câmara Municipal,

Comunico a Vossa Excelência que, nos termos do artigo 30, §º 1º da Lei Orgânica Municipal, decidi **vetar integralmente**, por ausência legalidade, devido usurpação de competência exclusiva e em virtude do princípio da razoabilidade, o Projeto de Lei de 005/2020, que **"institui a entrega do remédio em casa aos portadores de hipertensão arterial e/ou diabetes mellitus e dá outras providências"**.

Razões do veto

Em que pese a boa intenção do legislador, conclui-se que existe impedimento legal para a sua aprovação, tendo em vista que derivou de iniciativa parlamentar, ao imiscuir-se na organização administrativa e atribuições dos órgãos da administração pública municipal, gerando, ainda, despesas ao Poder Executivo, violando o princípio constitucional da separação dos poderes.

Em sendo assim, o Poder Legislativo, por iniciativa de parlamentar, ao atribuir competências aos órgãos da administração pública, criando dessa forma a necessidade de reestruturação de serviços e de pessoal, bem como gerando despesas, opõe óbice à organização administrativa dos órgãos da administração pública municipal, uma vez que desconsiderou o disposto no art. 42, incisos III e IV, da Lei Orgânica do Município (em simetria com o art. 61, §1º, II, "b" da Constituição Federal e com os art. 60, II, "d" e 82, VII da Constituição Estadual).

Av. Otávio Costa, S/Nº, Bairro Santo Antônio – Rosário Oeste – MT
CEP 78470-000 – Fone: (65) 3356-1209 – www.rosariooeste.mt.gov.br



Prefeitura Municipal de
Rosário Oeste
 Paz e Esperança
 Administração 2017 a 2020

Hely Lopes Meirelles, com propriedade, afirma
 (1996, p. 430):

"(...) Leis de iniciativa da Câmara, ou, mais propriamente, de seus vereadores, são todas as que a lei orgânica municipal não reserva, expressa e privativamente, à iniciativa do prefeito. As leis orgânicas municipais devem reproduzir, dentre as matérias previstas nos arts. 61, § 1º, e 165 da CF, as que se inserem no âmbito da competência municipal. São, pois, de iniciativa exclusiva do prefeito, como chefe do Executivo local, os projetos de lei que disponham sobre a criação, estruturação e atribuição das secretarias, órgãos e entes da Administração Pública municipal; criação de cargos, funções ou empregos públicos na Administração direta, autárquica e fundacional do Município; o regime jurídico único e previdenciário dos servidores municipais, fixação e aumento de sua remuneração; o plano plurianual, as diretrizes orçamentárias, o orçamento anual e os créditos suplementares e especiais. Os demais projetos competem concorrentemente ao prefeito e à Câmara, na forma regimental.

Quaisquer atos de imissão do Poder Legislativo sobre tal matéria contaminará o ato normativo de nulidade, por vício de inconstitucionalidade formal. Calha trazer à tona, nesse contexto, as sempre atuais lições de Hely Lopes Meirelles (1993, p. 438/439):

"A atribuição típica e predominante da Câmara é a 'normativa', isto é, a de regular a administração do Município e a conduta dos munícipes, no que afeta aos interesses locais. A Câmara não administra o Município; estabelece, apenas, normas de administração. Não executa obras e serviços públicos; dispõe, unicamente, sobre a sua execução. Não compõe nem dirige o funcionalismo da Prefeitura; edita, tão-somente, preceitos para sua organização e direção. Não arrecada nem aplica as rendas locais; apenas institui ou altera tributos e autoriza sua arrecadação e aplicação. Não governa o Município; mas regula e controla a atuação governamental do Executivo, personalizado no Prefeito. Eis aí a distinção marcante entre missão 'normativa' da Câmara e a função 'executiva' do Prefeito; o Legislativo delibera e atua com caráter regulatório, genérico e abstrato; o Executivo consubstancia os mandamentos da norma legislativa em atos específicos e concretos de administração.

(...) A interferência de um Poder no outro é ilegítima, por atentatória da separação institucional de suas funções (CF, art. 2º).

(...) Daí não ser permitido à Câmara intervir direta e concretamente nas atividades reservadas ao Executivo, que pedem provisões administrativas especiais manifestadas em 'ordens, proibições, concessões, permissões, nomeações,




Prefeitura Municipal de
Rosário Oeste
 Paz e Esperança
 Administração 2017 a 2020

pagamentos, recebimentos, entendimentos verbais ou escritos com os interessados, contratos, realizações materiais da Administração e tudo o mais que se traduzir em atos ou medidas de execução governamental."

Verifica-se que o Poder Legislativo Municipal está, no caso concreto, determinando ao Poder Executivo a prática de ato puramente administrativo, considerando que a entrega de remédios nos domicílios de pessoas portadores de hipertensão arterial e/ou diabetes *mellitus* sem dúvidas ocasiona gastos a administração pública tanto na logística quanto em investimentos com pessoal, o que interfere na área de atuação exclusiva do chefe do Poder Executivo e, dessa forma, violando o princípio da harmonia e independência entre os referidos Poderes, previsto em lei

São essas, Senhor Presidente, as razões que me levaram a **vetar integralmente** o projeto de lei 005/2020 que "**institui a entrega do remédio em casa aos portadores de hipertensão arterial e/ou diabetes mellitus e dá outras providências**" os dispositivos acima mencionados do projeto em causa, as quais ora submeto à elevada apreciação dos Senhores Membros desta Egrégia Casa de Leis.


JOÃO ANTONIO DA SILVA ALBINO
 Prefeito Municipal

Câmara Municipal de Rosário Oeste-MT
 Aprovado(a) na Sessão de

26/06/2020

PRESENTE